**Belangrijkste informatie uit *The Wealth of the Dutch Political Elite***

**Hoofdstuk 1: de rijkdom van politici**

**Inleiding**: er is altijd veel aandacht geweest voor het onderwijs van politici, waar ze vandaag kwamen, en wat voor beroep ze uitoefenden voor de politiek. Het is algemeen bekend en vooral aangenomen dat politici rijk *zijn* en rijk *waren*, maar de details zijn weinig onderzocht. Dit hoofdstuk beschrijft de persoonlijke rijkdom van Nederlandse politici in het geheel, met behulp van de inventarissen van 752 politici.

1. De beginsituatie (1870) – **Hoe rijk waren politici?**
   1. Politici waren een stuk rijker dan de ‘doorsnee Nederlander’. Ook in de Tweede Kamer verdiende men nog steeds een veelvoud ten opzichte van het BBP per capita van het Koninkrijk der Nederlanden. In 1900 was dat **283.2 gulden** (p12), terwijl de helft van de TK zou kunnen rondkomen zonder hun looninkomen.
2. Waren er **verschillen in rijkdom** tussen politici?
   1. Sommige politici waren rijker dan anderen. Er was een verschil tussen (1) de direct gekozen Tweede Kamer (TK). (2) de indirect gekozen Eerste Kamer (EK), waar leden op de *Lijst van hoogst aangeslagenen in ’s Rijks directe belastingen* moesten staan; ofwel, de mensen die het meeste belasting betaalden. Dat was eerst zo’n 1 op de 3000 mensen, later (na de hervormingen van 1887) zo’n 1 op de 1500 mensen. (3) Ministers, en (4) provinciale commissarissen en gedeputeerden.
      1. **De EK was rijker dan de TK**. Dit heeft voornamelijk te maken met de belastingdrempel op de EK.
      2. **De ministers waren aanzienlijk armer dan de EK**-**leden**.
      3. **De provinciale executives zijn rijker dan ministers en TK**

Er waren ook verschillen tussen partijen.

* 1. Het is duidelijk dat de socialisten het minst rijk zijn. ‘For socialists, on the other hand, circumstances were different … and can live on the rent of their capital.’ *Deze passage kan haast letterlijk overgenomen denk ik, alleen de 25/75 percentile (jargon?) wijzigen.*
  2. **Tabel 3 is denk ik niet toegankelijk genoeg, maar de uitleg bij tabel 3 is wel waardevol.** De uitleg bij tabel 3 kan haast letterlijk overgenomen worden, van ‘The table shows some interesting results … they would still belong to the richest 30% of the population.’ (2e helft p13). Deze tabel en passage leggen de welvaartsverschillen tussen politici, voornamelijk in verband met partijen, goed uit. Misschien wat interpretatie of uitleg toevoegen, aangezien de passage wel wat opsommend is, en context mist zonder tabel 3.

1. Waar lag de rijkdom van politici, en **wie waren de rijkste politici**?
   1. De rijkste politici waren vooral nog **aristocraten**. Toch was er een groep **kapitalisten**, in de minderheid, maar wel schatrijk.
   2. **Kapitalisten:** George Hermann Hintzen, rijkste man TK (bankier en handelaar met niet-aristocratische afkomst), Gerrit Jan van Heek, rijkste man EK (industrialist en bankier) en Dirk Laan, industrialist en één na rijkste lid EK.
   3. Onroerend goed, staats- en bedrijfsobligaties, aandelen en liquide. In de EK is, door de *Lijst*, een relatief groot aandeel van het *investment portfolio*, 40%, in onroerend goed .

**Veranderende tijden**

1. Verandert de samenstelling van de politieke elite naar aanleiding van de maatschappelijke veranderingen?
   1. Door de tijd heen verkleint de inkomensongelijkheid tussen politici en de bevolking, maar nog steeds blijven politici aanzienlijk rijker.
      1. Twee verklaringen voor het verkleinen van de inkomensongelijkheid: kiesrechtuitbreiding en **opkomst van politieke partijen**
   2. **Toch wordt de politiek armer! Figuur 2!**
      1. In TK daalt de median wealth aanzienlijk, van 150.000 estate value in 1871-1875 naar 14.000 in 1918-1922. De bovenste 10-25% blijven rijk, vooral bij de overige 75% is een dalende trend te zien.
      2. De EK wordt ook armer vanaf de twintigste eeuw. *Letterlijk overnemen:* ‘The median upper house member … lower house member has increased.’ (p17) Naar aanleiding hiervan kan **Tabel 9** van waarde zijn, door met de Gini-coëfficiënt de **toenemende ongelijkheid *tussen* en *binnen* kamers laat zien.** , zoals die ook worden genoemd aan het eind van de tweede paragraaf van de conclusie (p21)
   3. Onder regeringen is de trend onduidelijk. Sommige regeringen zijn relatief rijk, anderen relatief arm. *Optioneel:* ‘We observe large variations in average wealth of governments over time: … being wealthier than both its predecessors and successors.’
   4. **De grote uitzondering:** de provinciale executives blijven rijk. Waarom is dat? ‘The lack of a similar trend… representative supply of politicians.’ (p19)
   5. Verdwijnt de aristocratie?
      1. De aristocratie probeerde zichzelf staande te houden in de veranderende politieke arena, door zich te specialiseren. Ze kozen opleidingen uit die hen geschikt zouden maken voor een politieke carrière. Een belangrijke motivatie voor de aristocratie was het verdedigen van hun **financiële belangen** (Moes, 5).
2. Wat zijn de gevolgen van het afnemen van de rijkdom van politici?
   1. ‘politician’s personal wealth can serve as an additional explanatory factor of the trajectory that Dutch politics took: a wealthier parliament and government might have been less inclined to embark on a progressive path than a poorer one.’ (p16)

**N.B.**

**-** Ik denk persoonlijk dat paragraaf *Data*, inclusief *Memories van Successie* (p8-10), *Biographical Data,* en *Inflation*. Het onderzoek hoeft niet zo uitgebreid verantwoord te worden als het een publieksboek is. Wellicht alleen vermelden dat de inventarissen van *752* politici zijn gebruikt.

- Ik vind Figuur 2 misschien wel de fijnste grafiek voor in het boek. Goed leesbaar, en geeft veel informatie. Bij de tabellen ontbreekt het visuele element, was naar mijn idee belangrijk is voor het boek. Figuur 3 kan eventueel ook opgenomen worden.

**Hoofdstuk 2: de invloed van rijkdom op het handelen van politici**

Rijkdom is niet de enige factor van invloed op politici in het begin van de tweede helft van de negentiende eeuw. Over veel onderwerpen maken politici keuzes op basis van **ideologische overtuigingen** (De Haan), religie, onderwijs, en (culturele, regionale (Kaal), of juist nationale) identiteit (Knippenberg en De Pater). Toch zijn er beleidsterreinen waarbij deze overtuigingen een minder directe relevantie hebben, zoals bij **belastinghervormingen**.

Bepaalt rijkdom de partijkeuze van (aanstaande) politici?

1. ‘It is often thought that political affiliation and personal wealth of politicians are related. For example, it is frequently thought that individuals from a working class or agricultural background might be more prone to become socialists, because socialist ideology and politics might represent their interests better than other political parties and ideologies. Similarly, aristocrats might be more prone to align themselves with political parties aimed at preserving the established order. However, a politician’s wealth, be it inherited, current or prospective, is not the only factor influencing an individual’s political alignment. Cultural-religious identity plays an important role, as does heritage and education.’ (p11)

Veranderende tijden:

Partijdiscipline staat meer en meer het (fiscale) eigenbelang van politici in de weg (De Rooy).